



PROVINCIA DI TARANTO

Cod. Amm. : p_ta
N. Prot. : 0026280
Data Prot. : 28-08-2017

9° SETTORE: Ecologia ed Ambiente

Aree Protette e Parco Naturale Terra delle Gravine

Servizio Autorizzazione Integrata Ambientale



Trasmissione a mezzo PEC

Destinatari in Calce

OGGETTO: : Linea Ambiente s.r.l. – Procedimento coordinato ai sensi del D.Lgs n.152/2006 ed art.5 bis L.R.11/2001 e s.m.i. – Richiesta di giudizio di compatibilità ambientale (art.23 D.Lgs n.152/2006 e L.R. 11/2001) contestuale alla richiesta di Autorizzazione Integrata Ambientale (art. 29 ter-sexies D.Lgs n.152/2006) ed Autorizzazione Paesaggistica (art. 146 D.Lgs n.42/2004). Modifica sostanziale Discarica III° Lotto Linea Ambiente, inquadrata in sottocategoria ex art. 7 comma 1 let. C) D.M. 27.09.2010, località Torre Caprarica Grottaglie (TA) – Ottimizzazione orografica dei profili attualmente autorizzati - Comunicazione ai sensi dell'art. 10/bis della L. 241/90

Premesso che:

- la Società Linea Ambiente Srl, con nota prot. provinciale n. 61849/A del 17.12.2015, presentava istanza per la procedura coordinata VIA/AIA ed autorizzazione paesaggistica in oggetto esplicitata.
- L'intervento previsto dal progetto inizialmente proposto consisteva nell'ottimizzazione orografica dei profili autorizzati della discarica III° lotto in agro di Grottaglie, da cui conseguiva un incremento volumetrico della discarica (di circa 2.237.000 m³), mantenendo il sedime e la configurazione impiantistica del complesso IPPC esistente e il livello delle performance ambientali anche su un orizzonte di lungo termine e quindi anche nella fase di gestione post operativa. Le motivazioni alla base dell'intervento, secondo il proponente, derivano, sostanzialmente, dalla circostanza che l'attuale profilo altimetrico autorizzato della discarica non garantirebbe, su un orizzonte di lungo termine, come imposto dalla normativa vigente (30 anni di gestione post mortem), il regolare deflusso delle acque meteoriche di ruscellamento, presentando potenziali aree di ristagno delle acque piovane. Nell'ambito della proposta progettuale di modifica sostanziale, il proponente chiedeva, altresì, che fosse stata esplicitamente richiamata nell'autorizzazione anche l'operazione R1 (produzione di energia da biogas). Nel corso dell'iter istruttorio, e a valle delle valutazioni di alcuni enti e del Comitato Tecnico Provinciale, la società a rimodulato il progetto diminuendo, tra l'altro, l'incremento volumetrico inizialmente previsto e, contestualmente, le altezze del nuovo profilo previsto (da 2.237.000 m³ a 1.580.000 m³ circa), stralciando, dall'intervento proposto, un'area interessata al vincolo del PPTR "area annessa a parchi e riserve naturali" e, conseguentemente, modificando la riprofilatura prevista in lay-out. Inoltre, in relazione alle osservazioni di ENAC, il proponente rinunciava al conferimento dei codici CER della famiglia 02, inizialmente previsti in progetto.
- Con nota prot 7126/P del 11.02.2016, successivamente modificata ed integrata con le note prot. 5529 del 19.2.2016 e prot. 11048/P del 03.03.2016, l'Ufficio comunicava l'avvio del procedimento ai sensi del D.Lgs n.152/2006, L.R. 11/2001 e L. 241/90 e contestualmente, per effetto della L.R. 4/2014, di modifica della L.R. 11/2001, ed ai sensi dell'art.29 quater del D. lgs 152/2006 e s.m.i. e dell'art. 14 della l.241/90 s.m.i., indiceva e convocava, per il giorno Mercoledì 22.03.2016, la Conferenza di Servizi istruttoria.

Considerato che:

- Nel corso dell'iter istruttorio, si sono svolte due Conferenze di Servizi e precisamente il 22.03.2016 (Conferenza di Servizi Istruttoria), e in data 28 Luglio 2017 (Conferenza di Servizi decisoria) nel corso

delle quali sono state acquisite le valutazioni degli Enti convocati. L'Ufficio provinciale, inoltre, ha svolto la propria istruttoria avvalendosi del Comitato Tecnico Provinciale che, in più riunioni e con alcune audizioni con i rappresentanti della società istante, ha espresso le proprie valutazioni.

- In particolare, nel corso dell'iter istruttorio, sono stati acquisiti i sottoelencati pareri da parte degli enti interessati:
 - Parere sfavorevole da parte del Comune di Grottaglie, espresso con Delibera di Consiglio Comunale n.62 del 27.07.2017 ed espresso, altresì, dal Sindaco nel corso della Conferenza di Servizi conclusiva del 28.07.2017 così come da verbale di riunione;
 - Parere negativo del Comune di San Marzano, espresso con nota prot 7402/2017 del 27.07.2017 ed espresso, altresì, dal Sindaco nel corso della Conferenza di Servizi conclusiva del 28.07.2017 così come da verbale di riunione;
 - Parere contrario dell'Arpa Puglia nel corso della Conferenza di Servizi conclusiva del 28.07.2017 così come da verbale di riunione e confermato ed argomentato nella successiva nota prot.50895 del 24.08.2017;
 - Parere igienico sanitario non favorevole, espresso dall'Asl SISP con nota 71356 del 13.05.2016 e confermato nel verbale della Conferenza di Servizi conclusiva del 28.07.2017;
 - Nulla osta, a condizioni, espresso ai sensi dell'art. 711 del codice di navigazione aerea con nota n.72433 del 13.07.2017, espresso dall'Enac. In particolare la società Enac, inizialmente, aveva espresso parere contrario al progetto in relazione agli aspetti "wildlife strike". Successivamente, preso atto della rinuncia da parte del proponente in merito alla gestione dei rifiuti con codice CER 02, e relativa modifica progettuale, l'Enac ha rivisto il parere contrario inizialmente espresso con la nota prot.78088 del 26.07.2017;
 - Parere negativo della società Aeroporti di Puglia, in qualità di gestore dell'aeroporto di Grottaglie, con nota prot.12031 del 25.07.2016, per le analoghe motivazioni espresse dall'ENAC nel parere 78088 del 26.07.2016 in relazione al fenomeno "bird strike"
 - Parere di compatibilità alle direttive del Piano di Assetto idrogeologico, a condizione, espresso dall'Autorità di bacino della Puglia con la nota prot 11842 del 14.09.2016;
 - Nota trasmessa dalla soprintendenza dei beni paesaggistici della Puglia prot.2937 del 26.02.2016, con la quale riteneva di non sollevare obiezioni dal punto di vista paesaggistico relativamente alla proposta di variante sostanziale, con le relative condizioni e prescrizioni;
 - Nulla osta, relativamente all'accertamento della compatibilità paesaggistica ex art. 91 delle NTA del PPTR, espresso della competente direzione regionale della Puglia con la nota prot. 5992 del 26.07.2017, con le relative condizioni e prescrizioni tra cui la condizione che nell'area interessata alla vincolistica aree di rispetto dei boschi, non fosse realizzato alcun intervento previsto da progetto.
- Nel corso della prima Conferenza di Servizi svoltasi in data 22.03.2016, sono state acquisite, inoltre, i contributi delle associazioni e/o soggetti portatori di interessi diffusi, allegati agli atti della medesima conferenza, i quali evidenziavano, per diversi motivi, contrarietà alla proposta progettuale. Tale contributo contrario veniva confermato e ribadito, da parte dell'Associazione territorio bene comune di San Marzano, nel corso della conferenza di servizi conclusiva.

Rilevato che:

- A seguito del procedimento istruttorio condotto dall'Ufficio, sia per quanto attiene il segmento procedimentale svolto con il Comitato Tecnico Provinciale ex L.R. 30/86, che per quanto attiene ai lavori delle Conferenze di Servizi con i pareri rilasciati dai diversi soggetti intervenuti, è emersa una criticità complessiva sulla soluzione progettuale proposta, anche a seguito della rimodulazione del progetto proposto, con particolare riferimento alla compatibilità ambientale di tale intervento.
- In particolare sono emerse criticità sulla soluzione progettuale da parte del Comitato Tecnico Provinciale con il verbale del 10.07.2017, benchè la soluzione progettuale fosse stata rimodulata con una riduzione delle altezze del profilo finale di abbancamento e conseguente riduzione della volumetria aggiuntiva rispetto alla situazione autorizzativa esistente, tant'è che il medesimo comitato tecnico si è espresso così come segue: *".....poiché il progetto, nonostante l'ennesima integrazione a seguito dell'ennesima audizione, risulta carente e non del tutto in linea con la realtà tecnico/ammnistrativa del sito e dei soggetti che operano sull'impianto e non risponde alle indicazioni del CTP, si esprime parere contrario alla realizzazione della modifica sostanziale A.I.A. per impianto esistente ai fini della variazione volumetrica mediante*

adeguamento dei profili altimetrici autorizzati in conformità al D.Lgs 36/2003”.

- Le criticità ambientali sono state evidenziate, inoltre, dall'Arpa Puglia in sede di conferenza di Servizi conclusiva, poi dettagliate con il parere formulato con nota prot. 50985 del 24.08.2017, con cui ha confermato il parere negativo sulla compatibilità ambientale del progetto c.d. ottimizzazione orografica. In particolare l'Arpa Puglia ha evidenziato, tra l'altro, che:
 - *“...la dichiarazione del proponente sulla mancata ottemperanza alla BAT costituisce una comunicazione di non conformità alle prescrizioni della vigente AIA piuttosto che la giustificazione per l'intervento di incremento richiesto”;*
 - *“...dal punto di vista degli impatti estetico-percettivi anche la revisione di Giugno 2017 del progetto proposto, configurandosi come un incremento sostanziale sia nella capacità volumetrica di stoccaggio rifiuti, sia nell'ingombro spaziale, rappresenta un chiaro elemento di intrusione e di disturbo nello skyline. Ne deriva un impatto negativo legato alla percezione visiva del rilevato a costituirsi...”;*
 - *Relativamente allo studio modellistico presentato dal proponente afferente la valutazione dell'impatto odorigeno, l'Arpa afferma che: “... Lo studio esaminato evidenzia quindi delle criticità in merito ai valori relativi al 98° percentile di picco di odore, che risultano superiori a 3 ou/m³ in corrispondenza dei sei recettori sensibili e superiori a 5 uo/m³ in due di questi”;*
- Anche dal punto di vista igienico sanitario sono emerse criticità sostanziate con il parere contrario espresso dall'ASL SISP, dal punto di vista igienico-sanitario, con la nota prot. 71356 del 13.05.2016 e confermato nel verbale della Conferenza di Servizi conclusiva del 28.07.2017.
- Anche i rappresentanti dei Comuni di Grottaglie e di San Marzano di San Giuseppe hanno evidenziato criticità così come in premessa evidenziato, In particolare, il Comune di Grottaglie nel cui territorio insiste l'impianto oggetto dell'istanza, ha evidenziato, tra l'altro, criticità dal punto di vista urbanistico così come segue: *“Relativamente all'aspetto della necessità dell'intervento (di cui disconosce la reale portata e presupposto), si fa rilevare che lo stesso ricade in area tipizzata secondo le previsioni dello strumento urbanistico vigente come zona omogenea Ec. La richiesta della società comporterebbe una modifica sostanziale all'impianto già autorizzato, con incremento dei volumi dei rifiuti tale da configurare, ai fini urbanistici e paesaggistici, un vero e proprio ampliamento in verticale, con conseguente raddoppio della capacità volumetrica della discarica, anche dopo le proposte di modifiche intervenute nel procedimento. Dal punto di vista urbanistico, la costruzione di questo impianto equivarrebbe alla costruzione di un edificio di 5 piani sopra la discarica esistente e comporterebbe una evidente modifica del profilo altimetrico, e l'incremento del carico urbanistico legato al prolungamento di ulteriori 5 anni del flusso di traffico attuale, che la norma di PRG in vigore, non prevede e quindi non consente.”.*

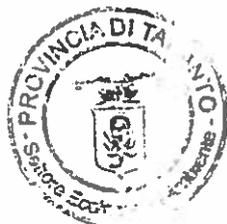
Tutto ciò premesso, considerato e rilevato:

Si comunica, ai sensi e per gli effetti dell'art. 10/bis della L.241/90, che lo scrivente ufficio concluderà il procedimento attivato dalla Società linea Ambiente Srl con la nota prot. provinciale n. 61849/A del 17.12.2015 con il giudizio sfavorevole sulla compatibilità ambientale dell'intervento proposto e contestualmente con il diniego al rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale e autorizzazione paesaggistica.

Il proponente ha facoltà, entro 10 giorni dalla ricezione della presente, di formulare per iscritto osservazioni eventualmente corredate da ulteriore documentazione.

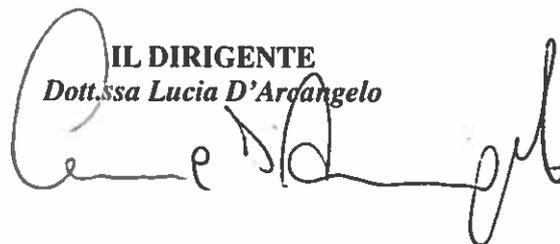
Il Responsabile del Procedimento istruttorio

Ing. Aniello Polignano



IL DIRIGENTE

Dott.ssa Lucia D'Arcangelo



Linea Ambiente Srl
lghambiente@cert.lgh.it

Al Sindaco del Comune di Grottaglie
comunegrottaglie@pec.rupar.puglia.it

Comune di Grottaglie
Settori SUAP - Urbanistica - Ambiente - Paesaggio
comunegrottaglie@pec.rupar.puglia.it

Sindaco Comune di San Marzano di S.G.
protocollo@pec.sanmarzano-ta.gov.it

Arpa Puglia
Direzione Generale e scientifica - Bari
dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it
dir.scientifica.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

ARPA Puglia – Dap Taranto
dap.ta.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

**Regione Puglia – Dipartimento Mobilità, Qualità Urbana,
Opere Pubbliche, Ecologia e paesaggio –
Sezione Autorizzazioni Ambientali**
PEC_servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia
**Dipartimento Mobilità, qualità urbana, opere pubbliche e paesaggio
– Sezione Ciclo rifiuti e bonifica**
PEC: serv.rifiutiebonifica@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia
**Dipartimento Mobilità, qualità urbana, opere pubbliche e paesaggio
– Servizio Attuazione Pianificazione Paesaggistica**
PEC: servizio.assettoterritorio@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia
**Dipartimento Mobilità, qualità urbana, opere pubbliche e
paesaggio – Sezione Urbanistica**
PEC: serviziourbanistica.regione@pec.rupar.puglia.it

Regione Puglia
Dipartimento Agricoltura, sviluppo rurale e tutela dell'ambiente
Sezione Risorse Idriche
PEC: servizio.risorseidriche@pec.rupar.puglia.it

ASL TA/1 - SISP Taranto
PEC_dipartprevenzione_sisp.asl.taranto@pec.rupar.puglia.it

**ASL TA/1 - Servizio prevenzione e sicurezza ambienti di
lavoro (SPESAL)**
PEC_dipartprevenzione_spesal.asl.taranto@pec.rupar.puglia.it

Ispet. Dip. delle Foreste
PEC servizioforeste.taranto@pec.rupar.puglia.it

All'Autorità di Bacino
PEC segreteria@pec.adb.puglia.it

Soprintendenza per i Beni Archeologici e paesaggistici della
Puglia Province di Lecce, Brindisi, Taranto
mbac-sabap-le@mailcert.beniculturali.it

Al Comando Provinciale
dei Vigili del Fuoco di Taranto
PEC com.taranto@cert.vigilfuoco.it

ENAC - Viale Castro Pretorio, 118 - 00185 Roma
PEC: protocollo@pec.enac.gov.it

ENAC – Direzione operazioni Sud
PEC: operazioni.sud@enac.gov.it

Aeroporti di Puglia S.p.A.
Pec: ufficioprotocollo@pec.aeroportidipuglia.it

AQP S.p.A.
Via Cognetti 36 - BARI
PEC: acquedotto.pugliese@pec.aqp.it

Agenzia Territoriale Servizio di Gestione dei Rifiuti in Puglia
Via Gentile 52 – 70126 BARI
PEC: commissarioadactarifiuti@pec.rupar.puglia.it